резолютивная часть постановления оглашена 06.05.2025 года

# Дело № 5-158-1701/2025

УИД86MS0017-01-2025-000550-78

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 07 мая 2025 года

Мировой судья судебного участка №1 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Олькова Н.В. (628486 Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д. 24),

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Куимова Р.В.

защитника Куимова Р.В. – адвоката Добрыниной О.С., представившей удостоверение № 1194 от 20.04.2015 года и ордер №141 от 12.03.2025 года,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Куимова Романа Васильевича, \*, сведений о привлечении ранее к административной ответственности в материалах дела не имеется, привлекаемого к административной ответственности по ст. 20.21 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

в отношении Куимова Р.В. составлен протокол №86 №297429 об административном правонарушении от 01.03.2025 по ст. 20.21 КоАП РФ.

Согласно указанному протоколу, 01.03.2025 в 03 часа 42 минуты работая по сообщению КУСП-№ 2050, по прибытию на адрес г. Когалым по ул. \*, был выявлен гр-н Куимов Р.В., который ранее в 03 часа 15 минут находился в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, в г. Когалым по ул. Ленинградская д. 31, в 1-ом подъезде, на лестничной площадке между 1-ым и 2-ым этажами, о чем свидетельствовали: при разговоре речь невнятная, координация движений была нарушена, шатался из стороны в сторону, из полости рта исходил характерный запах алкоголя, своим неопрятным внешним видом вызывал брезгливость и отвращение (куртка порвана). Тем самым гр. Куимов Р.В. своим видом и поведением оскорблял человеческое достоинство и общественную нравственность.

Куимов Р.В. при рассмотрении материалов административного дела пояснил, что они с супругой проживают на ул. \* в г. Когалыме. Родители супруги проживают на Ленинградской 33, дома стоят рядом и рядом подъезды. Вечером 28 февраля 2025 года супруга ушла к своим родителям на ул. \*, он вечером пошел в дом, где живут родители супруги, поговорить с супругой по поводу ребенка. Он (Куимов Р.В.) никаких противоправных действий не совершал, в это время находился в трезвом состоянии. Первый раз просто пришел, постучал в дверь, супруга не открыла двери, и Куимов Р.В. ушел. Там сотрудников полиции не было. Второй раз, Куимов с супругой созвонились, где-то в 3:15, они стояли в подъезде, не кричали, не шумели спокойно, тихо разговаривали. Приехала полиция, потом, как выяснилось, выходя из квартиры, супруга сразу вызвала полицию. Сотрудники приехали, спросили у супруги: «Заявление писать будешь?». Она сказала: «Нет, заявление писать не буду», и Куимов Р.В. вышел вместе с сотрудниками полиции на улицу из подъезда. Когда они вышли из подъезда, никакого объяснения, ничего не было, не было вопросов Куимову Р.В. Сотрудники полиции уехали, а Куимов Р.В. обратно зашел в подъезд. Супруга еще не поднялась наверх, была между первым и вторым этажом, вызывала лифт. Чтобы в подъезде не стоять, они пошли в свою квартиру по ул. Ленинградская 35−103. С супругой в своей квартире, тихо, спокойно разговаривали на кухне по поводу воспитания детей, он за столом начал употреблять спиртное. Потом стук в дверь. Супруга встала, открыла дверь и он услышал, что кто-то заходит сразу, так настойчиво, это оказались сотрудники полиции. И пошли на Куимова Р.В. просто, никаких требований к Куимову Р.В. не было, Куимов Р.В. говорит: «Я не сопротивляюсь, что нужно сделать, не знаю». Завалили его на диван, ударили, разбили ему нос, закрутили ему руки, надели наручники. Он не понял ничего, что сделал, был в своей квартире и говорит: «Ребята, что Вы делаете, успокойтесь, у вас регистратор пишет, зачем вы так делаете?». Вывели в подъезд, у него (Куимова) кровь бежит, попросил супругу вытереть лицо. Он в носках был, супруга подала ему обувь, вытерла лицо, но обувь не мог одеть, сотрудник ложку держал, одевал ему (Куимову Р.В.) обувь. Его забрали сотрудники, посадили в УАЗик, отвезли в наркопост, там он прошел освидетельствование, потом отвезли в отдел полиции. Как потом выяснилось, второй раз полицию вызывала мать супруги. Когда он с супругой пошли в свою квартиру, она видела их с окна своей квартиры и позвонила, он не знает зачем, может, переживала. Дети в это время находились у тещи.

При рассмотрении материалов дела об административном правонарушении допрошенный в качестве свидетеля полицейский ОМВД России по г. Когалыму Ханипов А.А. будучи предупрежденным об ответственности по [ст.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/197) 17.9 КоАП РФ, пояснил, что неприязненных отношений к Куимову Р.В. не имеется. В 00.25 часов 01 марта 2025 года поступило сообщение от гражданки Куимовой С.Г. о том, что муж выламывает дверь по адресу ул. Ленинградская, 31-32. Так как они были на другом сообщении о ложном теоретическом акте, они не смогли туда проехать незамедлительно. После того, как освободились, сразу же туда проехали, но обследовали первый подъезд, никого не обнаружили. Поднялись к квартире, постучали, никто дверь не открыл. Они в округе еще проехали. Далее, 01.03.2025 года, в 03 часа 25 минут также от гражданки Куимовой С.Г. поступило повторное сообщение о том, что ее муж по адресу ул. Ленинградская, 31-32 пришел и буянит. На этот вызов они приехали и зашли в подъезд, на лестничной площадке, это как раз по протоколу время, обнаружили их в подъезде, на лестничной площадке между первым и вторым этажом, там стоял Куимов Р.В. и гражданка Куимова. Ханипов А.А. с напарниками подошли к ним, объяснили, зачем они приехали, Куимов вел себя вызывающе. Так как он (Ханипов А.А.) его ранее знал, ранее Куимов Р.В. работал в полиции, то спросил их: «Сами сможете разобраться?». Гражданка Куимова сказала, что нет, заберите его пожалуйста, потому что он уже применил в отношении нее физическую силу, ранее на корпоративе, и Куимова рассказала про то, как они были на корпоративе, на который она пошла со своим мужем, там он употребил алкогольную продукцию и в итоге он применил в отношении нее физическую силу, и после этого они вернулись домой уже порознь. Еще она также добавила то, что вот он тарабанит в дверь, и говорит, что он пытается разбудить их дочь, которая спит сейчас. Они с ним спустились вниз на улицу, начали разговаривать и увидели, что у него куртка была в нескольких местах клочками порвана. Также у него имелись внешние признаки алкогольного опьянения. К тому же он это сам не отрицал, что выпил. Они провели профилактическую беседу, и вроде бы, все друг друга поняли и думали, что гражданин Куимов пойдет к себе домой, и сотрудники уехали. 01.03.2025, уже звонила мать гражданки Куимовой о том, что по улице Ленинградская 35 в квартире 103 у дочери конфликт с мужем. Когда они приехали на этот адрес, с девятого этажа мать Куимовой, которая звонила, кричала, что он ее туда потащил, в квартиру 103 д. 35, где они и живут и сотрудники полиции туда проследовали. Дверь в квартиру открыла Куимова. Она присела в прихожей на стульчик слева, растрепанная, заплаканная, тушь потекшая, плакала и сказала: «Пожалуйста, заберите его, он разбил мне телефон». Он ее спросил: «Заявление, объяснение будете давать?» Она ответила: «Да». Сотрудники полиции прошли в квартиру и он (Ханипов А.А.) увидел, что в прихожей у него валялась куртка, он перешагивая говорит: «Собирайтесь». Подошел к Куимову Р.В. и Куимов Р.В. со всей агрессией толкает Ханипова А.А. со словами: «Я никуда с вами не поеду», после чего в отношении Куимова Р.В. была применена физическая сила с надеванием наручников. Находясь на кухне, визуально увидел, что на столе стояла открытая бутылка из-под вискаря, когда Ханипов А.А. брал объяснение у Куимовой по факту повреждения сотового телефона и привлечения мужа, Ханипов А.А. задавал ей вопросы, она отвечала, Ханипов А.А. писал объяснение.

При рассмотрении материалов дела об административном правонарушении допрошенный в качестве свидетеля полицейский водитель ОМВД России по г. Когалыму Карпов Д.А. будучи предупрежденным об ответственности по [ст.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/197) 17.9 КоАП РФ, пояснил, что неприязненных отношений к Куимову Р.В. не имеется. 01 марта 2025 поступило сообщение из дежурной части, проехать по ул. Ленинградской, 31, квартира 32. Приехали, обследовали подъезд, никого не обнаружили. Приблизительно во втором часу ночи дежурная часть ОМВД по г. Когалыму вышла по радиостанции, что нужно повторно проехать по ул. Ленинградская, 31, квартира 32, семейный скандал, муж пришел и буянит. Проследовали по улице Ленинградской, 31. Между первым и вторым этажами были граждане Куимовы, муж и жена. Так как Карпов Д.А. раньше в декабре приезжал по сообщению гражданки Куимовой, поэтому фамилию забыл, но лица хорошо запомнил и гражданин Куимов говорил ему ранее, что он работает в ОМВД. Гражданка Куимова пояснила, что они были на корпоративе, где произошел скандал, в результате она приехала к родителям домой. Гражданин Куимов хотел с ней поговорить по поводу вечера, но она не хотела продолжать. Когда начали разговаривать, то увидели, что у Куимова порвана куртка клочками, Куимов пояснял, что на корпоративе, где они были, порвали куртку. В результате сотрудники полиции с Куимовым вышли из подъезда, начали общаться, Куимов говорил, что он никуда с ними не пойдет. Карпов Л.А. сказал, что если не хочет, то пусть идет домой по месту жительства. При разговоре Куимов Р.В. никого не оскорблял, просто был чем-то недоволен. Увидев, что гражданин Куимов ушел в сторону Ленинградской 35 в третий подъезд, сотрудники полиции сели в патрульную машину и поехали на маршрут патрулирования. Только выдвинулись в сторону отдела полиции по Бакинской, опять поступило от дежурной части сообщение проследовать на ул. Ленинградская, только уже Ленинградская 35: Муж тащит жену домой. Когда они вышли с автомобиля, с 31-го дома, с 32 квартиры, с окна, кричали, что он ее затащил в квартиру. Сотрудники полиции втроем поднялись в квартиру. Повреждение двери визуально не увидел, постучали в дверь. Гражданка Куимова открыла дверь, вся в слезах и сказала: «Заберите его, пожалуйста. Он мне еще и телефон разбил». Первый зашел Ханипов, Карпов второй и сзади шел Благинин. Зашли, спросили: «Будете писать заявление? Или дадите объяснение?» Она говорит «Да». Когда они зашли в квартиру, в коридоре на полу куртка лежала, все через нее перешагнули. Куимов находился на кухне, стоял, подошли к нему. Сказали: «Проедем». Он ответил, что с нами никуда не поедет. На основании устного заявления гражданки Куимовой, которая сказала, что Куимов сломал ей телефон, и они хотели, но не успели сказать, что давайте проедем, разъяснить, всё быстро так произошло, они так среагировали. В первую очередь безопасность его напарника. Кто на него надел наручники не помнит, может быть Карпов, может Олег Владимирович, Куимова не били, все в рамках закона. Надели наручники и вывели, никаких телесных повреждений не наносили. Жена отдала куртку, обувь он ему помогал обуть, потом поехали на медицинское свидетельство в наркологический кабинет, в дежурную часть доложили, что гражданина забрали с адреса. По внешним признакам находился в состоянии алкогольного опьянения, куртка порванная была.

При рассмотрении материалов дела об административном правонарушении допрошенная в качестве свидетеля Куимова С.Г., будучи предупрежденной об ответственности по [ст.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/197) 17.9 КоАП РФ, с участием своего защитника Карапетян М.А. по соглашению, представившего удостоверение №1427 от 30.09.2019 года и ордер №55 от 12.03.2025 года, пояснила, что 28.02.2025 года она ходила на корпоратив одна, супруга не было с ней, после корпоратива Куимова С.Г. ушла на ул. Ленинградская, 31−32 г. Когалым, там же были и ее дети, т.е. где они проживают, там же проживают и ее родители, в одном дворе, то есть подъезд к подъезду. Куимова С.Г. находилась у них, примерно, в первом числе ночи постучали в дверь, посмотрела в глазок, это стоял ее супруг Куимов Р.В. Она не стала открывать дверь, он еще раз постучался потихоньку, но слышно, Куимова С.Г. подошла к двери, сказала, что я не будет с ним сейчас разговаривать, время ночь, дети спят. Родители тоже пожилого возраста. Он всё равно стучался и она в этот момент пошла в другую комнату, позвонить в полицию. Пока она позвонила, подходит обратно к двери, но он ушёл. Полиция так и не приехала. Через какое-то время он ей позвонил и попросил поговорить с ним. Она согласилась, вышла в подъезд, на первый этаж спустилась, Куимов Р.В. стоял уже там, они спокойно разговаривали. Супруг был абсолютно трезвый, абсолютно адекватный, он стоял в обычном состоянии. Они с ним спокойно разговаривали, но он хотел все-таки ребенка забрать. Она ему говорила, что родители спят, дети тоже спят, давай не будем этого делать. Когда приехали сотрудники полиции, они видели, что она стояла абсолютно спокойно, не плакала. Сотрудники полиции еще спросили, будет ли она писать заявление, она (Куимова) сказала, что нет, говорила, что не хочет, чтобы супруг забирал ребёнка. Они вместе спустились на улицу, Куимова думала, может быть, сотрудники полиции его заберут или просто поговорят с ним, чтобы бы он пошел домой, тем более, что кого-то он знает из сотрудников полиции, супруг вышел вместе с ними. Куимова начала звонить маме, что сейчас поднимется в квартиру. В этот момент супруг заходит обратно в подъезд. Куимова С.Г. говорит, что все, она пошла к родителям, не хочет разговаривать, завтра проснемся и обо всем поговорим. Начала вызывать лифт, у нее в левой руке был телефон, который в этот момент соскальзывает и падает. Она (Куимова С.Г.) начала говорить ему (Куимову Р.В.), что если бы она вот сейчас не вышла, если бы она с ним не стала бы разговаривать, то телефон бы у нее не разбился. Но в тот момент она посчитала, что это он виноват в этом. Она положила телефон в карман, и они пошли домой. От подъезда ее родителей до их подъезда шли спокойно, физическую силу в отношении нее супруг не применял, он шел впереди, она шла сзади. Когда пришли домой, сидели на кухне, спокойно разговаривали, то есть, как она зашла на кухню и села, так в кухне и разговаривала. Когда сидели на кухне, муж, достал бутылку самогона без этикетки 0,5 и выпил несколько рюмок при ней. Потом, кто-то постучался в дверь, она открывает дверь, залетают сотрудники полиции, кто из них зашел первый она не вспомнит, потому что это так все произошло быстро, так моментально, единственное спросили у нее про заявление и дальше полетели к нему (Куимову Р.В.), его схватили, он из кухни как раз выходил в коридор супруг говорит: «Ребята, я же не сопротивляюсь, Вы что творите?» Они его потащили в зал, в зале, через диван, втроем. После того, когда на него надели наручники, они его вывели в подъезд, босиком. Она ему подала обувь, руки в наручниках, одеть не может. Сотрудники полиции ему самостоятельно, ложечкой, одевали ботинки. Куимова С.Г. отдала шапку, сказала, чтобы они ее не потеряли, потому что он обратно будет идти, на улице холодно. Как позднее Куимова С.Г. узнала от своих родителей, что ее мама, когда увидела, что она с супругом вышли с их подъезда, так как они были в конфликте, чтобы проверили все ли там, в порядке у них, вызвала полицию.

При рассмотрении материалов дела об административном правонарушении допрошенная в качестве свидетеля Соловьева О.А., будучи предупрежденной об ответственности по [ст.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/197) 17.9 КоАП РФ, пояснила, что неприязненных отношений к Куимову Р.В. у нее нет, он приходится ей зятем, супругом дочери. Была ночь на 01.03.2025 года. Они легли отдыхать. У них квартире очень часто и зять ночует, и дочка ночует. У них очень близкие отношения с детьми, живут, как одна семья, без скандалов. В ту ночь в квартире находились она (Соловьева О.А.), дочка и внуки. Легли спать. Она ничего не слышала, никакого стука в дверь. Дочка подходит потихонечку и говорит: «Мама, я пойду поговорить с Ромой, ты закройся». Соловьева О.А. закрыла дверь, выглянула в окно, увидела, что идут дочь и зять спокойно вместе и в подъезд стали заходить. Никаких обстоятельств не было, чтобы они там ругались, никаких конфликтов не было. Потом она все-таки подумала, может, что дома, может, квартиру подкрали, может что-то в подъезде у них случилось. Соловьева О.А. тогда вызвала полицию на свой адрес. Сотрудники полиции подъехали, но пошли к ней в подъезд. Соловьева О.А. окно открыла и говорит: «Ребята, Вы не туда идёте, вот рядышком подъезд». Сотрудники полиции пошли туда.

Защитник Куимова Р.В. – адвокат Добрынина О.С. просила производство по делу об административном правонарушении в отношении Куимова Р.В. прекратить, в связи с отсутствием состава правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ, ссылаясь на то, что для квалификации действий Куимова Р.В. по статье 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо установление факта его нахождения в состоянии опьянения, с помощью медицинского освидетельствования, которое является обязательным для данной категории дел. Между тем, материалы дела не содержат сведений о проведении медицинского освидетельствования в отношении Куимова Р.В., и о доказанности у него состояния опьянения. Опрошенный в судебном заседании Куимов Р.В. пояснил, что в 03 часа 15 минут О 1 марта 2025 года находясь по адресу: ул. Ленинградская, дом 31, в первом подъезде, на лестничной площадке между 1-ым и 2-ым этажами был трезв, алкогольные напитки он не употреблял. Распивал спиртное позднее, находясь у себя в квартире по ул. Ленинградская д. 35 кв. 103, где его в 04 часа 10 минут 01 марта2025 года незаконно задержали сотрудники полиции и после этого только доставили на медицинское освидетельствование. Опрошенная свидетель Куимова С.Г. пояснила, что в 03 часа 15 минут 01 марта 2025 года находилась со своим мужем Куимовым Р.В. по адресу: ул. Ленинградская, дом 31, в первом подъезде, на лестничной площадке между 1-ым и 2-ым этажами. Куимов Р.В. в это время был трезв. Алкогольные напитки он употреблял, спиртное позднее, когда они пришли с мужем домой, у себя в квартире по ул. Ленинградская д. 35 кв. 103, где его в 04 часа 10 минут 01 марта 2025 года незаконно задержали сотрудники полиции и после этого только доставили на медицинское освидетельствование. Не проводя процедуру медицинского освидетельствования, указание должностным лицом в протоколе на: шаткую походку, резкий запах алкоголя изо рта, невнятную речь, что подтверждает факт нахождения Куимова Р.В. в состоянии алкогольного опьянения. Как указано выше, по делам данной категории необходимо установить и соотнести факт нахождения лица в общественном месте в состоянии, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, и факт реальной общественной опасности действий данного лица (возможности причинения вреда себе и окружающим), что связано, в том числе, с выяснением вопроса о виде опьянения и количественном значении содержания алкоголя в организме. Признание лицом, привлекаемым к административной ответственности, наличия факта опьянения являются дополнительным источником информации, их оценка производится с учетом соответствующего акта медицинского освидетельствования. Результат освидетельствования был необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Представленные материалы дела не содержат сведений о проведении в отношении Куимова Р.В. медицинского освидетельствования, по результатам которого у него установлено состояние опьянения в момент нахождения в 03 часа 15 минут 01 марта 2025 года по адресу: ул. Ленинградская, дом 31, в первом подъезде, на лестничной площадке между 1-ым и 2-ым этажами. Согласно имеющемуся в деле акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 01 марта 2025 года № 260, согласно которого у Куимова Р.В. было установлено состояние алкогольного опьянения, которое у него появилось после распития спиртных напитков у себя вквартире, после того, как он пришел из 1-ого подъезда дома 31 по ул. Ленинградская. Указание в рапорте полицейского ОВ ППСП ОМВДРоссии по r. Когалыму Благинина О. С.и в протоколе об административном правонарушении от 01 марта 2025 года 86 № 297429 на неопрятный внешний вид Куимова Р.В., его шаткую походку, а также на наличие у него резкого запаха алкоголя изо рта само по себе не подтверждает факт нахождения Куимова Р.В. в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность. Тем самым в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Куимов Р.В. находился в общественном месте в состоянии опьянения, а потому оснований судить о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ, не имеется.

Мировой судья, заслушав пояснения Куимова Р.В., свидетелей Ханипова А.А., Карпова Д.А., Куимову С.Г., Соловьеву О.А., защитника Куимова Р.В. – адвоката Добрынину О.С., изучив материалы дела, приходит к следующему.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с разъяснениями, данными в [п. 13.1](consultantplus://offline/ref=FFF13E64768C4827BB9E76F54B71F4AF4C6C6D8E54147FFEFAA5671C49DE0D4496950F688859D828E37DA9C6B5FB7CE3D1626C783EECB7FCT337I) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. N 5 (ред.от 19.12.2013 г.) лицу, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающему на своей невиновности, не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица ([часть 3 ст. 30.6](consultantplus://offline/ref=FFF13E64768C4827BB9E76F54B71F4AF4F6B6A8C50157FFEFAA5671C49DE0D4496950F68885BD12EEC7DA9C6B5FB7CE3D1626C783EECB7FCT337I), [часть 3 ст. 30.9](consultantplus://offline/ref=FFF13E64768C4827BB9E76F54B71F4AF4F6B6A8C50157FFEFAA5671C49DE0D4496950F68885BD12CE37DA9C6B5FB7CE3D1626C783EECB7FCT337I) КоАП РФ).

Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, установлены ст. 26.1 КоАП РФ, согласно которой по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Диспозиция статьи 20.21 КоАП РФ предусматривает ответственность за появление на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность.

Особенность объективной стороны данного правонарушения заключается в том, что лицо находится в общественном месте не просто в состоянии опьянения, а в таком состоянии, которое оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность.

Согласно ч. 1 ст. 21 Конституции РФ достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. По смыслу данной конституционной нормы достоинство личности предполагает наличие у лица права на свободу выбора образа жизни.

Соответственно, появление лица в общественном месте в состоянии опьянения не является противоправным деянием, а наличие признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, шаткая походка, нарушение речи, изменение окраски кожных покровов лица само по себе не является достаточным основанием для привлечения лица к административной ответственности по ст. 20.21 КоАП РФ.   
 Вместе с тем осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц. Злоупотребление правом запрещено. Исходя из указанных общеправовых принципов появление в общественных местах в состоянии опьянения, которое оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность, образует состав административного правонарушения.  
 Под оскорбляющим человеческое достоинство и общественную нравственность поведением лица следует понимать такое поведение, которое явно нарушает общепризнанные нормы общественного поведения, выражаясь в непристойных жестах, грубых выкриках, неопрятном внешнем виде, вызывающем брезгливость и отвращение, грязной, мокрой одежде, пребывание в общественном месте в бесчувственном, лежачем состоянии, в утрате способности к самостоятельному передвижению или ориентированию в окружающей обстановке, причинение вреда здоровью себе и окружающим.   
 Таким образом, административным правонарушением, предусмотренным ст. 20.21 КоАП РФ будет являться наличие совокупности двух юридически значимых фактов - появление в общественном месте в состоянии опьянения и оскорбление данным состоянием человеческое достоинство и общественную нравственность.

Статьей 1.5 КоАП РФ установлен принцип презумпции невиновности, предусматривающий отсутствие у лица, привлекаемого к административной ответственности, обязанности доказывать свою невиновность.

В силу положений статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В качестве доказательств виновности Куимова Р.В.  
в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.21 КоАП РФ материалы административного дела содержат: протокол 86 №297429 об административном правонарушении от 01.03.2025; рапорт сотрудника полиции ОВ ППСП ОМВД России по г. Когалыму от 01.03.2025; протокол о направления на медицинское освидетельствование от 01.03.2025; Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 260 от 01.03.2025, которым у Куимова Р.В. установлено состояние опьянения, - 0,42 мг/л эталона в выдыхаемом воздухе; протокол о доставлении (принудительном препровождении) лица в служебное помещение органа внутренних дел и протокол о задержании лица от 01.03.2025, из которых следует, что Куимов Р.В. был доставлен в ОМВД России по г. Когалыму и задержан 01.03.2025 в 05 час. 08 мин.; копию журнала административного производства в отношении Куимова Р.В.; копию объяснения Куимовой С.Г. от 01.03.2025, копию КУСП № 2050 от 01.03.2025; копию протокола 86 № 297428 об административном правонарушении от 001.03.2025; показания свидетелей Карпова Д.А., Ханипова А.А., Куимовой С.Г.; копию КУСП № 2042 от 01.03.2025; копию КУСП № 2049 от 01.03.2025; копию КУСП № 2050 от 01.03.2025; постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.03.2025; видеозапись.

В материалах дела имеется рапорт сотрудника ОМВД России по г. Когалыму полицейского ОВ ППСП Благинина О.С., согласно которому 01.03.2025 года в 04 часа 10 минут ими по адресу: г. Когалым ул. Ленинградская дом 35 кв. 103 был выявлен гражданин Куимов Р.В., который ранее в 03 часа 15 минут находился в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, по адресу ул. Ленинградская дом 31 , в 1-ом подъезде, на лестничной площадке между 1-ым и 2-ым этажами, будучи в состоянии алкогольного опьянения. Как следует из показаний свидетелей Ханипова А.А., Карпова Д.А., Куимовой С.Г., да и самого Куимова Р.В. в момент, когда Куимову Р.В. надели наручники и отвезли в отдел полиции, он находился не в общественном месте, как указано в протоколе и рапорте, (ул. Ленинградская дом 31 , в 1-ом подъезде, на лестничной площадке между 1-ым и 2-ым этажами), а в квартире 103 д. 35 по ул.Ленинградская г. Когалыма, которая не является общественным местом, что также подтверждается видеозаписью (файл 4mp4 11:55).

Такие действия по общему правилу нельзя квалифицировать как появление в общественных местах в состоянии опьянения.

Представленные материалы дела не содержат сведений о проведении в отношении Куимова Р.В. медицинского освидетельствования, по результатам которого у него установлено состояние опьянения в момент нахождения в 03 часа 15 минут 01.03.2025 по адресу: ул. Ленинградская д. 31, в первом подъезде, на лестничной площадке между 1-ым и 2-ым этажами.

Другие доказательства, подтверждающие действия Куимова Р.В., оскорбляющие человеческое достоинство и общественную нравственность при рассмотрении материалов дела подтверждения не нашли.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те действия, в отношении которых установлена его вина, оно не обязано доказывать свою невиновность, а все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в его пользу.  
 При таких обстоятельствах пунктом 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в отсутствие состава административного правонарушения, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 24.5 ч.1 п.2, п.29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием в действиях Куимова Романа Васильевича состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Когалымский городской суд ХМАО-Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Н.В. Олькова